

2019



## SIA "AC Konsultācijas"

**Pakalpojums: „Par Latvijas – Lietuvas pierobežu drošības pakalpojumu sniedzēju trīs apaļā galda diskusiju modelēšanu”**

**2. nodevums: Diskusijas “Sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājums Latvijas-Lietuvas pierobežā” apkopojums**

2019.gada 29.novembris

**Pasūtītājs:** Zemgales plānošanas reģions,  
Katoļu iela 2b, Jelgava, LV-3001

**Izpildītājs:** SIA "AC Konsultācijas",  
Balasta dambis 70a-1, Rīga, LV-1048

**Kontaktpersona:** Inguna Tomsone, SIA "AC Konsultācijas",  
[inguna.tomsone@ack.lv](mailto:inguna.tomsone@ack.lv), 26552939

## Saturs

Ievads .....	3
1. Informācija par otrās diskusijas norisi .....	4
2. Diskusijas metodoloģiskais apraksts .....	5
3. Diskusijas rezultāti par sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājumu pierobežā ....	6
3.1 Aktuālās problēmas un trūkumi sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā .....	6
3.2 Labā prakse sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā .....	7
3.3 Darba grupu rezultātu atspoguļojums sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā .....	8
4. Kopsavilkums un priekšlikumi risinājumiem .....	12
Pielikums - fotofiksācijas .....	15

## Attēlu un tabulu saraksts

### Tabulas

- Tabula Nr. 1 – Diskusijas tēma un mērķis  
Tabula Nr. 2 – Otrās diskusijas raksturojums

### Pielikums

- Pielikums Nr. 1 – Fotofiksācijas

## Ievads

Pakalpojums "Par Latvijas – Lietuvas pierobežu drošības pakalpojumu sniedzēju trīs apaļā galda diskusiju moderēšana Jelgavā" tiek īstenots saskaņā ar 2019.gada 11.oktobrī noslēgto pakalpojuma līgumu Nr.100/1-14.2/2019 starp Zemgales plānošanas reģionu un SIA "AC Konsultācijas".

Minētais pakalpojums tiek veikts Interreg V-A Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2014.-2020.gadam projekta Nr. LLI-302 "Vietējo sabiedrisko drošības pakalpojumu efektivitātes un pieejamības uzlabošana Latvijā un Lietuvas pierobežā" /Safe Borderlands/ ietvaros.

Saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kopumā notika trīs apaļā galda diskusijas un par katru no diskusijām izpildītājs sagatavo detalizētu pārskatu, ietverot informāciju par apspriestajiem jautājumiem, saņemtām atbildēm, diskusiju norisi un identificētajām problēmām, secinājumiem un priekšlikumiem. Visi trīs pārskati iesniedzami latviešu valodā.

Visu trīs diskusiju kopējais moderēšanas mērķis ir iegūt informāciju un rast risinājumus tam, kā uzlabot sabiedrisko drošību, iestāžu sadarbību un efektivitāti Latvijas-Lietuvas pierobežā. Attiecīgi saskaņā ar Darba uzdevumu katrai diskusijai ir noteikta sava tēma un mērķis. Zemāk tabulā ir atspoguļota otrās diskusijas tēma un mērķis:

**Tabula Nr. 1 – Diskusijas tēma un mērķis**

Diskusijas norises datums	Diskusijas tēma	Diskusijas mērķis
2.diskusija – 31.oktobris, 2019.gads	Sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājums Latvijas – Lietuvas pierobežā (Latvijas teritorijā)	Diskusijas laikā kopā ar iesaistīto pušu/ sabiedriskās drošības speciālistiem tika definētas sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājuma problēmas un trūkumi Latvijas – Lietuvas pierobežā, kā arī iespējamie risinājumi un sniegtas rekomendācijas drošības pakalpojumu uzlabošanai.

Pirms katras diskusijas ar pasūtītāju tika saskaņots informatīvs moderācijas plāns, lai precizētu sanāksmes mērķus un sasniedzamos rezultātus. Plānā tika iekļautas arī praktiskās metodes diskusijas/ interaktīvās sesijas norisei.

Pakalpojuma izpildē iesaistītie:

Konsultēšana moderācijas metodes izvēlē un plāna sagatavošanā - A.Baltace, A.Caune

Moderācijas plāna sagatavošana – I.Tomsone

Moderēšana – I.Tomsone

Tehniskais atbalsts diskusiju norisei – K.Jakovļeva

Rezultātu apkopojums un nodevumu sagatavošana - I.Tomsone

Šis konkrētais nodevums Nr.2 ietver rezultātu atspoguļojumu par otro diskusiju.

## 1. Informācija par otrās diskusijas norisi

Otrās diskusijas tēma bija par sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājumu Latvijas – Lietuvas pierobežā (Latvijas teritorijā) un tā norisinājās 2019.gada 31.oktobrī.

Kopumā piedalījās 16 dalībnieki, no kuriem vairāk kā puse (deviņi cilvēki) pārstāvēja tiešo mērķa grupu, t.i., pašvaldības policistus, un divi dalībnieki bija no valsts policijas. Diskusijā piedalījās arī projektā<sup>1</sup> iesaistīto pašvaldības domes pārstāvji, kopumā – trīs cilvēki. Zemgales plānošanas reģionu pārstāvēja divi cilvēki.

**Tabula Nr. 2 – Otrās diskusijas raksturojums**

Diskusijas norises datums un ilgums	Diskusijas tēma	Moderators	Dalībnieku skaits	Dalībnieku raksturojums
2019.gada 31.oktobris (4 stundas)	Sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšana pierobežā	I.Tomsone	Piedalījās - 16 dalībnieki	Projektā iesaistīto novadu pašvaldību policijas pārstāvji (4 dalībnieki) Citu, ne projektā iesaistīto novadu pašvaldību policijas pārstāvji (5 dalībnieki) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvji (2 dalībnieki) Projektā iesaistīto novadu pašvaldību administrācijas pārstāvji (3 dalībnieki) Zemgales plānošanas reģiona pārstāvji (2 dalībnieki)

Diskusija kopumā ilga 4 stundas, iekļaujot arī pārtraukumu. Diskusijai atvēlētais laiks bija pietiekams un atbilda saturiski paredzēto jautājumu noskaidrošanai, informācijas iegūšanai.

Pasākuma darba kārtība iekļāva sekojošus soļus:

- 1) Dalībnieku reģistrācija un kafija
- 2) Informatīvā daļa ar projekta prezentāciju
- 3) Iepazīšanās un katra dalībnieka individuāla viedokļa izteikšana par diskusijas tēmu (kas darbojas labi un kas ne tik labi)
- 4) Apaļā galda diskusijas grupās, nonākot līdz risinājumiem un risinājumu meklēšanā iesaistot visu grupu dalībniekus
- 5) Balsojuma izdarīšana par veiksmīgākajiem risinājumiem
- 6) Diskusijas noslēgums, apkopojums

<sup>1</sup> Interreg V-A Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2014.-2020.gadam projekta Nr. LLI-302 "Vietējo sabiedrību drošības pakalpojumu efektivitātes un pieejamības uzlabošana Latvijas un Lietuvas pierobežā" /Safe Borderlands/

## 2. Diskusijas metodoloģiskais apraksts

Diskusijas grupā pielietoto metožu izvēli noteica darba uzdevumā definētais gala rezultāts, t.i., diskusiju laikā kopā ar iesaistīto pušu speciālistiem jādefinē problēmas un trūkumi konkrētā pakalpojuma nodrošināšanai pierobežā, kā arī jādefinē iespējamie risinājumi un jāsniedz rekomendācijas pakalpojumu uzlabošanai.

Izvēlētās diskusiju metodes ir vērstas uz to, lai veicinātu dalībnieku iesaistīšanos, raisītos produktīva diskusija par konkrēto tēmu un tiktu piefiksēti izteiktie viedokļi.

Pirmās un otrās diskusijas darbs noritēja pēc vienādas metodikas, kas pa soļiem atspoguļota zemāk:

**1.solis** - Diskusija iesākās ar individuālu darbu, kura ietvaros katram semināra dalībniekam bija uzdevums uz divām atšķirīgas krāsas lapām uzrakstīt vienu galveno trūkumu jeb problēmu un vienu labās prakses piemēru par konkrēto tēmu. Tādejādi tika iegūts katra dalībnieka vērtējums par esošo situāciju konkrētajā tēmā - galveno problēmjaudājumu loks un daži labās prakses piemēri.

Kad visi dalībnieki bija uzrakstījuši, moderators aicināja katru dalībnieku izteikties un lapas ar sniegto vērtējumu tika piespraustas pie tāfeles, grupējot tās divās daļās – trūkumi un labās lietas. Balstoties uz izteiktajiem viedokļiem tika definētas tēmas tālākajam grupas darbam.

**2.solis** – Diskusijas turpinājumā pēc nejaušības principa dalībnieki tika sadalīti 3-4 cilvēku grupās. Kopumā bija 3 apaļā galda diskusiju grupas. Katrai no grupām tika izvēlēta viena no tēmām, kura tika identificēta iepriekšējā diskusijas solī, t.i., kad katram dalībniekam bija jānorāda trūkumi un labās prakses piemēri par konkrēto tēmu.

Grupu darba ietvaros par konkrēto tēmu dalībnieki detalizēja gan tēmu raksturojošos trūkumus, gan arī centās identificēt un detalizēt labo praksi.

Galvenais akcents grupu darbā bija vērsts uz risinājumiem Pēc tēmas iztirzājuma grupas uzdevums bija meklēt risinājumus trūkumu un problēmu novēršanai.

Būtiski atzīmēt, ka katras grupas izstrādātie risinājumi tika nodoti nākamai grupai papildināšanai. Tādejādi katra grupa sniedza savu ieguldījumu risinājumu izstrādē.

**3.solis** – Balsojuma rezultātā tika identificēti labākie risinājumi. Katram dalībniekam bija iespēja nobalsot par 3 labākajiem risinājumiem neatkarīgi no tēmas.

Izvēlēto un pielietoto metožu kopums diskusijās vērtējams kā veiksmīgs. Dalībnieki aktīvi iesaistījās gan individuālajā, gan grupu darbā un rezultātā iegūtais materiāls sniedz atbildes uz izvirzītajiem uzstādījumiem.

### 3. Diskusijas rezultāti par sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājumu pierobežā

Turpinājumā ir sniegts rezultātu apkopojums par katru no diskusijas posmiem, t.i., konkrētās tēmas aktuālo problēmu, trūkumu un labās prakses uzskaitījums, katras darba grupas rezultātu atspoguļojums tabulas formātā.

#### 3.1 Aktuālās problēmas un trūkumi sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

Dalībnieku rakstiski sniegto **aktuālo problēmu/ trūkumu** uzskaitījums sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

- Darba spēka/ cilvēkresursu trūkums
  - *Darbinieku trūkums valsts un pašvaldības policijā*
  - *Valsts policija salīdzinoši reti patstāvīgi veic savas funkcijas, jo iecirkņu centri atrodas tālu no pierobežas*
  - *Darbinieku trūkums valsts policijā (2 reizes minēts)*
  - *Trūkstošo cilvēkresursu dēļ, Lietuvas likumpārkāpējiem ir vieglāk darboties Latvijas pašvaldībās (grūtāk atklāt noziegumus)*
  - *Darbinieku trūkumu dēļ, no valsts policijas puses uz izsaukumiem ierodas policistes-sievietes, kurām aizsardzību nodrošina pašvaldības policisti*
  - *Cilvēkresursu trūkums robežkontrolē (konkrētās pašvaldības robeža ar Lietuvu ir 3,8 km)*
- Pilnvaras, atbildība
  - *Nepietiekams atbildības jomu nodalījums valsts un pašvaldības policijā*
  - *Pašvaldību policijām nepieciešamas lielākas pilnvaras, jo valsts policija reāli nevar "nosegt" lauku teritoriju administratīvos jautājumus*
- Sadarbība ar valsts policiju
  - *Valsts policijas funkcijas pilda pašvaldības sabiedriskās kārtības nodaļa*
  - *Varētu būt labāka sadarbība ar valsts policiju*
- Sadarbība ar valsts robežsardzi
  - *Trūkst ciešāka sadarbība ar valsts robežsardzi pierobežā*
- Sadarbība ar Lietuvas kolēģiem
  - *Tā kā Lietuvā nav pašvaldības policijas, tad ar Lietuvas valsts policiju vispār nav sadarbība*
  - *Sadarbības trūkums ar kaimiņvalsti sabiedriskās kārtības nodrošināšanā pasākumu laikā pierobežā*
  - *Nav izstrādāti konkrēti sadarbības plāni ar kaimiņiem*
- Aprīkojums, tehniskais nodrošinājums
  - *Pašvaldības policijas dienesta auto nav nepieciešamā aprīkojuma*
  - *Trūkst aprīkojums pierobežā, piemēram, kameras, droni*
  - *Nav aprīkojums, nav kameras, nav video novērošana*
- Finansējums
  - *Pašvaldības finanšu resursu trūkums*
  - *Finansējuma trūkums pašvaldībā*
  - *Nepietiekami resursi*

Apkopojot diskusiju dalībnieku izteiktos viedokļus par aktuālajām problēmām sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā, redzams, ka visbiežāk tiek minēts nepietiekams cilvēkresursu nodrošinājums. Aktuāls darbinieku trūkums diskusiju dalībnieku vērtējumā ir gan valsts, gan pašvaldības policijā. Taču pierobežu pašvaldību specifika ir tā, ka daudzos gadījumos pašvaldības policijas darbiniekiem ir jāiesaistās vai pilnībā jāuzņemas valsts policijas funkcijas. Pastāvot šādai situācijai

pašvaldības policijas darbinieki ierosina paplašinās viņu pilnvaras, jo valsts policijai ir grūtības nodrošinās savu darbinieku pārstāvniecību pierobežā.

Aktuālo problēmu uzskaitījumā salīdzinoši bieži ir pieminēta arī sadarbības tēma. Dalībnieku vērtējumā sadarbība ar valsts policiju ikdienas situāciju risināšanā pierobežā ir vēl jāuzlabo, tomēr kā būtiski resursi un sadarbības partneri tika pieminēta arī robežsardze. Pašreizējā situācijā sadarbība ar Valsts robežsardzi ir vāja. Līdzīgi vāja sadarbība ir arī ar Lietuvas kolēģiem un viens no būtiskiem iemesliem tam ir institucionālā sistēma un atbildību sadalījums, t.i., Latvijas pašvaldību policijas darbinieku pilnvarās neietilpst pārrobežu sadarbība, turklāt Lietuvā par sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošinājumu atbild valsts policija.

Pierobežā aktuālo problēmjautājumu lokā diskusijas dalībnieki ietvēra arī nepietiekamu tehnisko nodrošinājumu gan attiecībā uz dienesta autotransporta līdzekļiem, gan aprīkojumu, kas būtu atbalsts, risinājums plašu teritoriju pārraudzīšanā – video kameras, droni. Bez visa pieminētā, diskusiju dalībnieki norādīja arī uz nepietiekamu finansējumu. Pašvaldību policijas gadījumā tas ir vietējo pašvaldību budžets.

### 3.2 Labā prakse sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

Dalībnieku rakstiski sniegtās **labās prakses, pozitīvo lietu** uzskaitījums, ko būtu vērts saglabāt, sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

- Sadarbība
  - *Laba, teicama valsts un pašvaldības policijas sadarbība (2 reizes minēts)*
  - *Laba sadarbība ar visiem novadā esošajiem dienestiem – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu, neatliekamo medicīnisko palīdzību, blakus novada pašvaldības policiju, Zemessardzi (2 reizes minēts)*
  - *Laba, neoficiāla sadarbība starp Latvijas un Lietuvas pierobežu pašvaldību policistiem (2 reizes minēts)*
  - *Valsts policija regulāri sadarbojas ar Lietuvas kolēģiem un veic patrulēšanu pierobežā gan Latvijas, gan Lietuvas pusē*
- Informācijas apmaiņa
  - *Laba informācijas apmaiņa starp valsts policiju, pašvaldības policiju Latvijā, kā arī ar Rokišķu policiju Lietuvā*
- Pašvaldību ieinteresētība un atbalsts sabiedriskās kārtības nodrošināšanā
  - *Novada pašvaldību pārstāvju ieklausīšanās/ problēmu risināšana*
  - *Pateicoties pašvaldības uzstādītajām (~200 kameru) video novērošanas kamerām, pierobežā samazinās noziegumi (zādzības)*
  - *Novadā ir ap 50 video novērošanas kameru, viena ir uz valsts robežas*
  - *Dēļ traferēta dienesta auto, lietuvieši Latvijas teritorijā respektē pašvaldības policijas transportu*
  - *Pašvaldību policijas resursi kompensē valsts policijas neregulāro klātbūtni pierobežā*
  - *Neskatoties uz grūtībām, ar ko saskaramies, sabiedriskā kārtība tiek nodrošināta (2 reizes minēts)*

Labās prakses apkopojumā par sabiedrisko kārtību pierobežā bieži ir minēta laba sadarbība, gan starp dažādiem dienestiem pierobežas pašvaldībā, gan starp pašvaldības un valsts policiju, gan arī laba, bet neformāla, sadarbība starp Latvijas pašvaldību policistiem un Lietuvas valsts policistiem. Vienlaikus sadarbība tika minēta arī kā vājā vieta sabiedriskās kārtības jomā. To galvenokārt minēja pierobežas pašvaldību policijas pārstāvji. Šāda viedokļu atšķirība ir saistīta ar to, ka valsts policijas pārstāvji pierobežas pašvaldībās uz vietas ierodas salīdzinoši reti un galvenos pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā uzņemas pašvaldības policija, lai gan ne vienmēr tas ir pašvaldības policijas pilnvaru lokā. Tieši šo apstākļu

dēļ atšķiras valsts un pašvaldības policistu viedokļi – pašvaldības policisti vēlas labāku sadarbību un vēlas, lai valsts policija intensīvāk ir pārstāvēta pierobežā, attiecīgi valsts policijas pārstāvji uzskata, ka viss darbojas lieliski.

Līdzīga situācija un viedokļu atšķirības starp valsts un pašvaldības policistiem ir arī jautājumā par informācijas apmaiņu. Valsts policijas pārstāvji galvenokārt norāda uz labu informācijas apmaiņu, bet pašvaldības policisti norāda uz trūkumiem informācijas apmaiņā. Pašvaldības policistu skatījumā veiksmīga informācijas apmaiņa bieži notiek uz personisku kontaktu pamata, bet pati informācijas apmaiņas kārtība ir nepilnīga, īpaši attiecībā uz sadarbību ar kolēģiem Lietuvā.

Saskaņā ar Latvijas normatīvo regulējumu, pašvaldības var veidot savus pašvaldības policijas dienestus, atvēlot tam konkrētu finansējumu. Diskusijas dalībnieki šādu pašvaldību ieinteresētību ir akcentējuši kā labu piemēru sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Kā īpašs pašvaldības atbalsts un ieinteresētība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā teritorijā tika minēts video kameru izvietojums, tai skaitā pierobežas teritorijā.

### 3.3 Darba grupu rezultātu atspoguļojums sabiedriskās kārtības un policijas pakalpojumu nodrošināšanā pierobežā

**Pirmās darba grupas** tēmas bija "**cilvēkresursi**" un darba grupas materiāls atspoguļots zemāk tabulā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sagrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

<b>Tēma – cilvēkresursi</b>	
<b>Trūkumi:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Atšķirīgs atalgojuma apmērs un principi tā noteikšanai pašvaldības un valsts policijā<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Nav vienots regulējums pašvaldības un valsts policijas darbinieku atalgojumam</i></li></ul></li><li>• Pašvaldību policistiem nav izdienas pensijas, atšķirībā no valsts policijas darbiniekiem (vienlaikus vispārējais pensijas vecums palielinās)<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Izdienas pensija</i></li></ul></li><li>• Ne visiem pašvaldību policijas darbiniekiem tiek nodrošināta veselības un cita veida apdrošināšana<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Apdrošināšana (veselības, nelaimes gadījumu, u.tml.)</i></li></ul></li><li>• Neparedzams darba grafiks<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Darba likuma pārkāpšana (neparedzams darba grafiks – cilvēkresursu trūkuma dēļ, pašvaldības policijas darbinieku var izsaukt uz dežūru jebkurā brīdī)</i></li></ul></li><li>• Neapmierinoši darba apstākļi un nepietiekams aprīkojums<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Darba vide, darba apstākļi, aprīkojums</i></li></ul></li><li>• Nepietiekama pašvaldības policijas darbinieku kompetence, trūkst kvalificēti darbinieki<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Neatbilstoša fiziskā sagatavotība</i></li><li>- <i>Daļai darbinieku neatbilstošas komunikācijas prasmes (kolēktīvā, ar sabiedrību)</i></li></ul></li><li>• Sliktā stāvoklī esoši pierobežas autoceļi<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Ceļu infrastruktūra (nav sasniedzamība)</i></li></ul></li></ul>	<b>Veiksmīgi darbojas:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Beidzot darbu iekšlietu sistēmā un saņemot izdienas pensiju, šie darbinieki pāriet strādāt pašvaldības policijā (pašvaldības iegūst profesionālus darbiniekus ar pieredzi)</i></li><li>- <i>Misijas apziņa</i></li></ul>



**Risinājumi** (uzskaitīti dilstošā secībā atkarībā no balsu skaita):

- Palielināt finansējumu pašvaldības policijai
  - *Finansējums* (7 balsis)
- Paaugstināt pašvaldības policijas darbinieku kvalifikāciju
  - *Darbinieku kvalifikācijas celšana - kursi, apmācības* (7 balsis)
- Ieviest pašvaldības policijas darbiniekiem dažādus bonusus
  - *Bonusi – apdrošināšana, piemaksas, izaugsmes iespējas, supervīzijas, apmaksāts baseins, sporta zāle u.c.* (4 balsis)
- Ierosināt noteikt tiesības uz izdienas pensiju arī pašvaldības policistiem un ieviest vienotu pieeju izdienas pensijām gan valsts, gan pašvaldības policijas darbiniekiem, nosakot vienotus kritērijus tiesībām uz šādu speciālo pensiju
  - *Saskaņot normatīvos regulējumus – valsts policijas darbiniekiem izdienas pensijas vecums ir saistošs, bet pašvaldības policijas darbiniekiem nav* (3 balsis)
- Noteikt kārtību kā pašvaldība saņem atbilstošu finansējumu par valsts policijas aizstāšanu (sasaistē ar atbildībām, funkcijām)
  - *Mērķdotācija pašvaldībām no valsts – dažkārt pašvaldības policija pilda valsts policijas funkcijas* (2 balsis)
- Veicināt pašvaldības pārstāvju izpratni par pašvaldības policijas darbu un vajadzībām
  - *Pašvaldības politiku pārliecināšana/ izpratne* (nav balsu)

Grupā darba ietvaros detalizējot ar darbaspēku, cilvēkresursiem saistītās problēmas sabiedriskās kārtības jomā pierobežā, galvenā uzmanība tika pievērsta pašvaldības policistu aktuālajām problēmām. Salīdzinājumā ar valsts policiju, kurai finansējums ir no valsts, bet pašvaldības policijai no pašvaldības budžeta, tad kā galvenie trūkumi tika minēti tie, ka ir atšķirīgs atalgojuma apmērs un principi tā noteikšanai, ka pašvaldību policistiem nav izdienas pensijas, ka ne visu pašvaldību policistiem tiek nodrošināta veselības, nelaimes gadījumu apdrošināšana, ka darbinieku trūkumu dēļ ir neparedzams darba laiks, ka trūkst kvalificētu darbinieku, kā arī ir neapmierinoši darba apstākļi, nepietiekams aprīkojums. Īpaši aktuāls pierobežas pašvaldībās ir arī ceļu infrastruktūras jautājums. Visbiežāk ceļi nav apmierinošā stāvoklī un apgrūtina pašvaldības policistu darbu.

Darba grupas ierosinātie risinājumi ir cieši saistīti ar uzskaitītajām problēmām, t.i., pašvaldības policisti īpaši uzsver nepieciešamību palielināt pašvaldības finansējumu un vienlaikus arī norāda uz vajadzību plānot budžetu vairākus gadus uz priekšu, ne tikai tekošajam gadam. Risinājumi ir nepieciešami arī pašvaldības policijas darbinieku kvalifikācijas celšanai, kas varētu notikt attālināti un arī sadarbībā ar valsts policiju, tādējādi ietaupot resursus. Attiecībā uz pašvaldības policistu piesaisti un motivēšanu svarīgi ir risināt sociālo garantiju jautājumus, kā arī izvērtēt izdienas pensijas jautājumu attiecībā uz pašvaldības policistiem.

Interesants risinājums tika piedāvāts attiecībā uz situācijām, kad pierobežu pašvaldību teritorijās pašvaldības policisti pilda/ atrisina valsts policijas kompetencē esošus jautājumus, t.i., šādām situācijām ieviest mērķdotācijas pašvaldībām par papildus pienākumu pildīšanu.

**Otrās darba grupas** tēmas bija **“pilnvaras un atbildība”**, **“sadarbība”** un darba grupas materiāls atspoguļots zemāk tabulā (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sargrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

<b>Tēma – pilnvaras un atbildība; sadarbība</b>	
<b>Trūkumi:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problēmas atbildību sadalījumā starp valsts un pašvaldību policijām<ul style="list-style-type: none"><li>- Pašvaldības policija konstatē vienkāršu administratīvu pārkāpumu, bet nav tiesīga</li></ul></li></ul>	<b>Veiksmīgi darbojas:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Atslogoti valsts policijas resursi (pierobežā iniciatīvu uzņemas pašvaldību policija)</i></li></ul>

<p>sākt lietvedību un valsts policijai nav resursu ierasties</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sadarbības trūkums ar Lietuvas pusi             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nav sadarbība ar Lietuvas puses kolēģiem pārkāpumu gadījumos otras valsts teritorijā</li> </ul> </li> <li>• Nepietiekama izglītība             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pašvaldības policijas darbinieku nekompetence (atbilstošas izglītības trūkums)</li> </ul> </li> <li>• Iedzīvotāji nenodala valsts un pašvaldības policiju             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Iedzīvotājiem eksistē tikai viena policija</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Lielākā daļa gadījumu balstās uz personīgiem kontaktiem</i></li> <li>- <i>Labs piemērs starpvalstu sadarbībai ir neatliekamās medicīniskās palīdzības jomā (iebraucot Lietuvas teritorijā rīkojas saskaņā ar Latvijas normatīviem aktiem)</i></li> <li>- <i>Iedzīvotāji par problēmām vispirms ziņo uz vienu telefona numuru valsts policijas dežurāntam, kurš tālāk dod norādījumus valsts vai pašvaldības policijai</i></li> </ul>
<p><b>Risinājumi</b> (līdzīgi priekšlikumi ir apkopoti un balsis saskaitītas kopā):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepieciešami precizējumi normatīvajā regulējumā attiecībā uz atbildību sadalījumu starp valsts un pašvaldību policiju (kopā 4 balsis)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Precizēt likumdošanā kompetenču sadalījumu starp pašvaldības un valsts policiju vienkāršās situācijās</i> (4 balsis)</li> <li>- <i>Iedzīvotāju informēšana par funkciju, atbildību sadali starp pašvaldības un valsts policiju</i> (nav balsu)</li> </ul> </li> <li>• Attiecībā uz pierobežas teritorijām, normatīvajā regulējumā nepieciešams precizēt, saskaņā ar kuras valsts likumdošanu pašvaldības policija rīkojas atrodoties Lietuvas teritorijā             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Iebraucot Lietuvas teritorijā – rīkojas saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem, tikai jāatrunā cik tālu un kādā jomā</i> (nav balsu)</li> </ul> </li> <li>• Ierosināt valsts policijai uz pierobežas teritorijām ar Lietuvu raudzīties kā uz atsevišķu kategoriju ar atšķirīgākām vajadzībām kā citā valsts daļā             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Nepieciešams valsts policijas darbinieks pierobežas pagastā uz vietas</i> (nav balsu)</li> </ul> </li> <li>• Pilnveidot un attīstīt sadarbību ar robežsardzi pierobežas pagastos             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Pierobežas pagastos nepieciešama lielāka sadarbība ar robežsardzi</i> (nav balsu)</li> </ul> </li> <li>• Rast risinājumu nodrošināt pašvaldības policijas darbinieku apmācību tālmācībā             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Pašvaldības policijas darbinieku apmācības iespējas tālmācībā</i> (nav balsu)</li> </ul> </li> </ul>	

Viena no sadarbības problēmām starp dažādiem dienestiem pierobežā ir saistīta ar pilnvaru, atbildību loku. Pierobežas teritorijās galvenokārt strādā pašvaldību policijas pārstāvji nevis valsts policisti, bet bieži tā nav viņu kompetence uzsākt rīkoties. Vēl komplicētāka situācija kļūst tad, ja ir jārisina jautājums sadarbībā ar Lietuvas kolēģiem, ar kuriem pēc pilnvarojuma var sadarboties valsts, ne pašvaldību policija. Ņemot to vērā, visaktuālākais risinājums šai situācijai darba grupas skatījumā ir veikt precizējumus normatīvajā regulējumā un skaidri definēt valsts un pašvaldību policistu atbildības.

Vērtējot jau esošo situāciju un norādot, kas tajā darbojas labi, darba grupa vērsa uzmanību uz to, ka vairumā gadījumu reālās situācijas uz vietas pierobežā risina pašvaldības policisti. Galvenokārt tas ir saistīts ar valsts policijas darbinieku nepietiekamību pierobežā. Šo situāciju grupas dalībnieki vērtēja neviennozīmīgi. No vienas puses kārtība tiek nodrošināta un mērķis ir sasniegts, bet no otras puses – pašvaldības policistiem ne vienmēr ir attiecīgs pilnvarojums, ne vienmēr ir atbilstošs aprikojuma nodrošinājums utt.

Jāuzsver, ka kā labās prakses piemērs veiksmīgai starpvalstu sadarbībai pierobežā tika minēta neatliekamā medicīniskā palīdzība, t.i., iebraucot citas valsts teritorijā Latvijas neatliekamā medicīniskā palīdzība rīkojas saskaņā ar Latvijas normatīviem aktiem. Šī pieredze būtu jāizanalizē, lai noskaidrotu, vai to var piemērot arī sabiedriskās kārtības jomā.

**Trešās darba grupas** tēma bija **“finansējums, aprikojums”** un zemāk tabulā atspoguļots darba grupas materiāls (pēc satura līdzīgi viedokļi ir sargrupēti un izpildītājs tiem ir norādījis tematisku virsrakstu, dalībnieku sniegtie viedokļi ir slīprakstā):

<b>Tēma – aprīkojums, finansējums</b>	
<b>Trūkumi:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Neatbilstošs dienesta auto un speciālais aprīkojums<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Dienesta auto neesamība pašvaldības policijai</i></li><li>- <i>Nepietiekams dienesta auto aprīkojums valsts policijai</i></li><li>- <i>Nepietiekams speciālais aprīkojums</i></li></ul></li><li>• Finansējuma trūkums darbiniekiem<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Finansējuma trūkums kursiem, apmācībām</i></li><li>- <i>Pašvaldības policistiem nav atbilstoša atalgojuma (neapmaksātas virsstundas)</i></li><li>- <i>Pašvaldības policistiem nav civiltiesiskā apdrošināšana</i></li></ul></li><li>• Telpu trūkums<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Atbilstošu dienesta telpa trūkums</i></li><li>- <i>Sabiedrisko pasākumu apsardzes nodrošināšana</i></li></ul></li></ul>	<b>Veiksmīgi darbojas:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Sadarbība starp novadiem (attiecībā uz transporta aprīkojumu)</i></li><li>- <i>Sadarbība ar izglītības iestādēm (apmācības, nodarbības no valsts un pašvaldības policijas)</i></li><li>- <i>Video novērošana</i></li></ul>
<b>Risinājumi</b> (uzskaitīti dilstošā secībā atkarībā no balsu skaita): <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Digitālo karšu izstrāde video novērošanas kameru izvietojumam</i> (6 balsis)</li><li>- <i>Kopējais notikumu reģistrs pierobežā starp valsts un pašvaldības policiju</i> (6 balsis)</li><li>- <i>Normatīvo aktu izstrāde finansiālās sadarbības nodrošināšanai</i> (1 balss)</li><li>- <i>Latvijas un Lietuvas valstu sadarbība - tikšanās un informācijas apmaiņa</i> (nav balsu)</li><li>- <i>Robežjoslas sakārtošana, nedemarkācija</i> (nelegālo valsts robežas šķērsošanas vietu likvidācija) (nav balsu)</li><li>- <i>Normatīvo aktu izstrāde specializēto transportlīdzekļu minimālo aprīkojumu nodrošināšanai pašvaldības policijai</i> (nav balsu)</li><li>- <i>Darbinieku motivācija</i> (nav balsu)</li><li>- <i>Valsts policijas iekļaušana dažādu sadarbības projektu īstenošanā (kopā ar pašvaldības policiju)</i> (nav balsu)</li></ul>	

Detalizējot problēmas, kas saistītas ar aprīkojuma nepietiekamību pašvaldības policistiem, tika norādīts uz darba pienākumu veikšanai neatbilstošu dienesta auto un speciālo aprīkojumu darba pienākumu pildīšanai (piemēram, nav nodrošināti radiosakari, nav navigācijas). Taču tā nodrošinājums lielā mērā ir atkarīgs no pašvaldībā pieejamā finansējuma. Jāuzsver, ka finansējuma problēmas ir arī attiecībā uz pašvaldību policistu atalgojumu, sociālajām garantijām. Kā labo praksi un arī daļēju risinājumu darba grupa norādīja video novērošanas kameru uzstādīšanu atsevišķās pašvaldībās.

Kā atbalsts un risinājums pašvaldības policistu darbam diskusijas dalībnieki ierosināja izveidot digitālu karti, kurā būtu redzams video kameru izvietojums. Pagaidām video kameras ir izvietotas dažās pierobežas pašvaldībās, bet izveidojot digitālo karti un ļaujot tai piekļūt vairāku pierobežas pašvaldību policistu dienestiem, tiktu apvienoti resursi un iegūta plašāka informācija par notiekošo. Tik pat lielu ievēribu guva arī priekšlikums par vienotu notikumu reģistru valsts un pašvaldību policistiem pierobežā. Apvienojot šos abus resursus, tiktu iegūts digitāls, apkopojošs materiāls par notikušajiem pārkāpumiem, turklāt telpiskā griezumā. Darba grupas pārējie risinājumi neguva tik lielu novērtējumu, taču tie ir vērā ņemami un izvērtējami, piemēram, priekšlikums par klātienē tikšanās sanāksmēm ar Lietuvas kolēģiem, valsts policijas iekļaušanu sadarbības projektos un arī par minimālo prasību definēšanu pašvaldības policijas specializētajiem transportlīdzekļiem.

## 4. Kopsavilkums un priekšlikumi risinājumiem

### Par esošās situācijas vērtējumu sabiedriskās kārtības jomā pierobežā

Likums "Par pašvaldībām" nosaka pašvaldībām nodrošināt savā teritorijā sabiedrisko kārtību. Šo funkciju pašvaldības izvēlas īstenot dažādos veidos, t.i., izveidot pašvaldības administratīvo komisiju, izveidot pašvaldībā sabiedriskās kārtības sargu amatus, kā arī saskaņā ar likumu "Par policiju" pašvaldībām ir tiesības veidot savā administratīvajā teritorijā arī pašvaldības policiju. Pašvaldības policijas veidošana ir brīvprātīga, tomēr viens no būtiskākajiem izveides priekšnoteikumiem ir konkrētās pašvaldības budžeta iespējas. Attiecīgi situācijā, ja pašvaldība neizvēlas izveidot savu pašvaldības policiju, tad saskaņā ar normatīvo regulējumu, sabiedrisko kārtību pašvaldības administratīvajā teritorijā ir jānodrošina valsts policijai (tāds pats regulējums attiecas arī uz tām situācijām, ja pašvaldība izveido sabiedriskās kārtības sargu amatus pašvaldībā).

Diskusijā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu pierobežā piedalījās gan valsts policijas pārstāvji, gan pašvaldības policisti, gan arī sabiedriskās kārtības sargs no vienas pašvaldības. Grupa daudzpusīgi un aktīvi izteicās par aktuālajām problēmām, sniedzot vērtējumu par esošo situāciju, tomēr **galvenais tēmu loks bija cilvēkresursu jautājums, sadarbība un funkciju sadalījums starp valsts un pašvaldību policijām, kā arī nepietiekamais finansējums un aprīkojums**. Ņemot vērā, ka no tiešās mērķa grupas (sabiedriskās kārtības jomas) visvairāk bija pārstāvēti pašvaldības policisti, tad diskusijas apkopojumā visbiežāk parādās tieši viņu paustais viedoklis un atsevišķos jautājumos tas nesaskan ar valsts policijas pārstāvju viedokli, piemēram, **atšķiras valsts un pašvaldību policistu viedoklis par viņu funkciju, atbildību sadalījumu**. Jānorāda, ka šādas viedokļu atšķirības 2016.gadā ir konstatējusi arī Iekšlietu ministrija, sagatavojot Informatīvo ziņojumu "Par Valsts policijas un republikas pilsētu un novadu pašvaldības policijas institūciju sadarbības pilnveidošanu"<sup>2</sup>, kura ietvaros ministrija aptaujāja arī pašvaldības. Neskatoties uz to, ka pieminētā informatīvā ziņojuma ietvaros bija izvērtēts normatīvos noteiktais funkciju sadalījums un sniegti priekšlikumi normatīvā regulējuma izmaiņām, tomēr līdz šim brīdim būtiskas izmaiņas nav ieviestas. Jautājuma aktualitāti vēl šodien apstiprina 2019.gada Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas secinājums informatīvā ziņojuma<sup>3</sup> ietvaros par administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli: "Pašvaldības ir brīvprātīgi izveidojušas un nodrošina pašvaldības policijas darbību. Perspektīvā būtu izskatāms jautājums ne tikai par tiesību, bet arī par pienākumu noteikšanu pašvaldībām izveidot pašvaldības policijas, paredzot tām attiecīgu finansējumu un nosakot to kompetenci normatīvajos aktos, lai skaidri sadalītu kompetences starp Valsts policiju un pašvaldības policijām".

Būtiski norādīt, ka sadarbības jautājums ar Lietuvas kolēģiem pierobežā arī lielā mērā ir saistīts ar atbildības sfēru. Pierobežas teritorijās uz vietas galvenokārt atrodas pašvaldības policisti, tomēr situācijās, kad nepieciešams reaģēt sadarbībā ar Lietuvas kolēģiem, pašvaldības policisti pēc pilnvarojuma to nevar darīt, savukārt Valsts policijas iecirkņi neatrodas pierobežā un nevar tik operatīvi reaģēt. Tādejādi **līdzšinējā sadarbība starp Latvijas pašvaldības policistiem un Lietuvas valsts policistiem** (Lietuvā nav pašvaldības policijas) **ir bijusi vāja vai vispār nav bijusi**, jo to nepieļauj pašreizējais Latvijas normatīvais regulējums. Jāpiebilst, ka reālajā situācijā pierobežā atsevišķiem pašvaldības policistiem ir personiski kontakti ar Lietuvas kolēģiem, taču tas minimāli maina pašvaldības policistu iespējas operatīvi rīkoties, ja tas nepieciešams. Valsts policijas vērtējumā nepastāv problēmjautājumi sadarbībā ar Lietuvas valsts policiju. Starpvalstu līmenī ir noslēgts sadarbības līgums, uz kā pamata sadarbojas abu valstu dienesti. Tomēr grupu diskusijā pārstāvētie pašvaldības policisti norādīja, ka šāds starpvalstu līgums nav saistošs pašvaldības policijām un tas nepalīdz atrisināt vienkāršākas situācijas pierobežā (piemēram, sabiedriskās kārtības jomā vai zādzības).

<sup>2</sup> Pieejams: <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40310863&mode=mk&date=2016-04-05>

<sup>3</sup> Pieejams: [http://www.varam.gov.lv/lat/administrativi\\_teritoriala\\_reforma/informativie\\_materiali/](http://www.varam.gov.lv/lat/administrativi_teritoriala_reforma/informativie_materiali/)

Bez Valsts un pašvaldību policijām pierobežas teritorijā darbojas arī Valsts robežsardze un Zemessardze. Grupu dalībnieki norādīja uz šiem dienestiem akcentējot to, ka būtu jāizvērtē kompleksi visu pierobežā darbojošos dienestu loma, atbildības un jo īpaši, sadarbības iespējas. Šādi vērtējumi norāda uz nepieciešamību vērtēt situāciju pierobežā tieši teritoriālā griezumā nevis tikai institucionālā.

Esošās situācijas novērtējumā **plašs problēmjaudājumu loks ir saistīts ar cilvēkresursu jomu** un visi tālāk pieminētie jautājumi ir aktuāli tieši pašvaldības policistiem, t.i., atalgojuma apmērs un principi tā noteikšanai, atšķirīgais regulējums valsts un pašvaldības policistiem attiecībā uz izdienas pensijām, atšķirīga pašvaldību pieeja veselības, nelaimes gadījumu apdrošināšanā pašvaldības policistiem, zemas kvalifikācijas prasības pašvaldības policistiem, neparedzams darba grafiks (darbinieku trūkuma dēļ). Visi uzskaitītie problēmjaudājumi pašvaldības policijā ir cieši saistīti ar pašvaldības budžeta iespējām, bet pastarpināti to ietekmē arī nesakārtotā situācija atbildību, funkciju sadalījumā starp Valsts un pašvaldību policiju. Ja būtu definēts skaidrs funkciju sadalījums, tad būtu vieglāk risināt pakārtotos jautājumus – atalgojuma apmēru, kvalifikācijas prasības un citus.

Raksturojot un novērtējot esošo situāciju pašvaldības policijas darbā, diskusijas dalībnieki norādīja uz **neatbilstošu un nepietiekamu aprīkojumu, tehnisko nodrošinājumu**, ar to domājot gan dienesta auto vājo, neatbilstošu aprīkojumu darba vajadzībām, gan vienota notikumu reģistra neesamību pierobežā Valsts un pašvaldības policijai, gan dronu un video kameru nepieciešamību "karstajos" pierobežu punktos, kur notiek visvairāk pārkāpumu.

### **Priekšlikumi risinājumiem situācijas uzlabošanā**

**Nepieciešams turpināt izvērtēt Valsts policijas un pašvaldības policijas kompetences, atbildību sadalījumu**, atsevišķi analizējot pierobežas situāciju. Šajā teritorijā Valsts policijas resursi nav pietiekami pārstāvēti, bet pašvaldības policijai nav pilnvarojuma rīkoties bez Valsts policijas ziņas. Viedokļi par atbildību sadalījumu nav vienoti starp Valsts un pašvaldības policiju. Valsts policijas pārstāvji ir pārliecināti, ka jau tagad viss ir pareizi un skaidri noteikts. Tajā pašā laikā pašvaldības policisti vēlas **lielāku skaidrību par atbildību sadalījumu dažādās ikdienas situācijās pierobežā un to lielā mērā ietekmē valsts robežas aspekts**.

**Pierobežas pašvaldību administrācijas un pašvaldības policijas pārstāvjiem nepieciešams meklēt veidus, formas kā esošā normatīvā regulējuma ietvaros uzlabot sadarbību ar Valsts policiju**, lai būtu iespējams attīstīt sadarbību ar Lietuvas kolēģiem un efektīvi reaģēt uz situācijām abu valstu pierobežas teritorijās. Kā labās prakses piemērs, kuru var analizēt detalizētāk, ir sadarbības līgumi starp pašvaldības policiju un Valsts policijas teritoriālo struktūrvienību<sup>4</sup> (konkrēti ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldi). Šāda veida līgumā ir noteikti abu pušu savstarpējo attiecību principi, sadarbības galvenie virzieni, sadarbības saturs un citi jautājumi. Konkrētāku jautājumu detalizētam risinājumam puses var noslēgt arī atsevišķus līgumus. Līgumi parasti ir spēkā uz nenoteiktu laiku.

**Nepieciešams nodrošināt pašvaldības policijām pierobežā darba pienākumu pildīšanai atbilstošu aprīkojumu, tehnisko nodrošinājumu**. Īpaši aktuāli tas ir tādēļ, ka esošajā situācijā pašvaldības policija ir reāli uz vietas esošs resurss pierobežā un nodrošina sabiedrisko kārtību, sniedz policijas pakalpojumus. Ņemot vērā pierobežas specifiku un plašās teritorijas, svarīgi ir atbilstoši aprīkota dienesta automašīna (ar sakaru tehniku, u.tml.) un aprīkojums, kas var nodrošināt pašu policistu drošību. Aprīkojuma un tehniskā nodrošinājuma jautājums ir katras pašvaldības lēmums, tai skaitā arī tam atvēlētā finansējuma apmērs, jo pašvaldības policijas izveide ir pašvaldības brīva izvēle. Tomēr diskusijas dalībnieku ierosinājums ir vienlaikus ar atbildību sadalījuma jautājumu starp Valsts un pašvaldību policijām, noteikt arī

<sup>4</sup> <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40310863&mode=mk&date=2016-04-05>

minimālās prasības pašvaldības policijas dienesta automašīnām (iespējams pierobežas teritorijās ir jāizvērtē papildus vai atšķirīgas prasības, kas izrietētu no specifiskajām vajadzībām).

**Nepieciešams uzlabot informācijas apriti starp Valsts un pašvaldību policijas dienestiem**, lai paaugstinātu institūciju savstarpējo koordinētību. Pašvaldības policisti kā trūkumu uzsvēra vienota notikumu reģistra neesamību. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju, iespējams pašvaldību policijām būs iespēja reģistrēt informāciju Integrētā iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā 'Vienotais notikumu reģistrs'. Tādejādi tiktu nodrošināta informācijas par notikumiem reģistrēšana un informācijas aprīte starp pašvaldības policijas iestādēm, Valsts policiju un citām tiesību aizsardzības institūcijām elektroniskā veidā. Šī jautājuma izpēte ir jāveic detalizētāk, saprotot tieši pašvaldības policistu iespējas.

**Nepieciešams stiprināt pašvaldību un pašvaldību policijas dienestu kompetenci attiecībā uz pašvaldību normatīvā regulējuma pilnveidošanu nosakot pašvaldības policistu kompetences, kvalifikāciju un sociālās garantijas.** Pašvaldības policijas darbinieka darba tiesisko attiecību pamatā ir Darba likums un pašvaldība (kā darba devējs) pati var noteikt gan prasības, gan motivējošus instrumentus saviem pašvaldības policijas darbiniekiem. Protams, līdz ar to ir iespējamas atšķirības starp pašvaldībām, bet vienlaikus tas ļauj pašvaldībām pierobežā mērķtiecīgi meklēt sev piemērotākos risinājumus. Iespējams šajā jomā ir iespējama vienota pierobežas pašvaldību sadarbība Zemgales plānošanas reģionā un arī vienota pieeja pilnveidojot pašvaldību normatīvos aktus attiecībā uz pašvaldības policistiem.

Pamatojoties uz pierobežas pašvaldības policijas vēlmi mērķtiecīgi attīstīt un sadarboties ar Lietuvas kolēģiem pierobežā, kā viens no pirmajiem soļiem un ierosinājumiem ir **izvērtēt iespēju veidot sadarbības līgumu ne tikai ar Latvijas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldi, bet trīspusēju līgumu, ietverot arī Lietuvas valsts policiju un jo īpaši pierobežas dienestus.**







Fotofiksācija Nr.3 – Otrās darba grupas materiāls par tēmu "pilnvaras un atbildība/ sadarbība"

PILNVARAS un ATBILDĪBA		SADARBĪBA	
PROBLĒMA	VEIKSMĪGI	PROBLĒMA	VEIKSMĪGI
<p>1) Pārvaldības policijai kontakti vietējiem cilvēkiem pār korpuss - bet var būtīga saistīti lēmumi - bet VP nav resursu ierasties</p> <p>2) Iedzīvotāji un eksistē kāda ideja policijai</p> <p>PP darbības kompetence (izglītība)!!!</p>	<p>1) Atbalstos VP resursi:</p> <p>*) Lielāko daļu gadījumos - kalpot ar personālu ko izmaksā</p>	<p>1) Pierobežu sadarbība policijai un sadarbības citos valsts dienestos</p>	<p>Pasākumi - Ats. policijai</p> <p>1) Iedzīvotāji par problēmu jārunā ar Valsts telefonu VP dienestu - tas dod norādījumus VP vai PP</p>
<b>RĪSINĀJUMI:</b>			
<p>* Paaugstināt likumdošanas kompetences sadarbības vienādas kārtības</p> <p>* Iedzīvotāji informācija par funkcionālo sadarbību, situāciju</p> <p>* PP darbības kompetences izglītība</p>		<p>* Iedzīvotāji runāt ar Valsts telefonu - runāt ar Valsts telefonu, norādījumus saņemot - citi telefoni, kārtība, jautājumi</p>	

X pierobežā VP darbinieks pagastā un vietās.

X risināt pieņemamības lēmumu sadarbības ar robezsardzi.

Fotofiksācija Nr.4 – Trešās darba grupas materiāls par tēmu "cilvēkresursi"

### CILVĒKRESURSI

TRŪKUMI	DARB. VEIKSNĪGI
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ATALGOBUMS (NAV VENOTS REGULĒBUMS: / PAŠV. POL. / VALSTS POL.)</li> <li>• DARBA VIDE, DARBA APSTĀKĻI, APSTĀKŪMŅI</li> <li>• CEĻA INFRASTRUKTŪRA (NAV SAŠNĪVĒJUMA)</li> <li>• NEATBILSTOŠĀ FIZ. SAGATAVOTĪBA</li> <li>• DARBA LIKUMA PĀRKĀPŠANĀ (NESTABILS DARBA GRAFIKS)</li> <li>• KOMUNIKĀCIJAS TRŪKUMS (KOLEKTĪVĀS AP SABIEDRĪB. PĀRSTĀBĪENĀ)</li> <li>• IZDIENAS PENSĪJA !</li> <li>• APDROŠINĀŠANA (VESELĪBAS, NEGLAINĒS GADĪB. U.T.T.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MĪSĪBAS APZĪNĀ</li> </ul> <p style="margin-top: 20px;">IESĪLIETU DARBINIEKIEM BONUSU IR TĀS, KA PAŠVALD. POLIC. <sup>(PP)</sup> NAV IZDIENAS PENSĪJAS.</p> <p>Beidrot darbu režīmu sistēmā un saņemot nodienas pensiju, šie darbinieki pāriet strādāt PP.</p>

### CILVĒKRESURSI

**RISINĀJUMI:**

- FINANSĒJUMS ●●●●●●●●●●
- MĒRĶDOTĀCIJĀ PAŠVALDĪBĀN NO VALSTS. (DAŽKĀRT PAŠV. POLIC. PILDA VP FUNKCIJAS) ●●●●●●●●●●
- PAŠVALD. POLITIKU PĀRLIECINĀŠANA / IZPRĀTNE ●●●●●●●●●●
- BONUSI (APDROŠIN., PIEMAKSAS, IZMUGSMEŠ IESPĒJAS, SUPERVĪZĪJAS) ●●●●●●●●●●
- SASKAŅOT NORMATĪVOS REGULĒJUMUS / VP PENSĪJAS VEĻUMS → SAISTĪTS, PAŠV. POLIC. → NĒ) ●●●●●●●●●●
- DARBINIEKU KVALIFIKĀCIJAS CELŠANA (KURSI, APMĀCĪBAS) ●●●●●●●●●●